

CONSILIUL NAȚIONAL DE
SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. [REDACTAT]

Data: [REDACTAT]

Prin contestația nr. [REDACTAT], înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTAT] precizată în data de [REDACTAT] prin adresa [REDACTAT] înregistrată la Consiliu cu nr. [REDACTAT] depuse de [REDACTAT], cu sediul în [REDACTAT] CUI [REDACTAT] număr de înregistrare în registrul comerțului [REDACTAT], în calitate de lider al asocierii formată din [REDACTAT]

[REDACTAT] privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „[REDACTAT] pentru obiectivul de investiție - [REDACTAT] organizată de [REDACTAT]

[REDACTAT] în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal:

- *„admiterea contestației și anularea solicitării de a „prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. [REDACTAT] din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către [REDACTAT] și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. [REDACTAT] punctul a), prima teză;*

- *admiterea contestației și anularea răspunsului, nr. [REDACTAT] la notificarea formulată în temeiul art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitări de clarificări în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției”.*

[REDACTED]
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, ofertantul [REDACTED] reclamând adresa nr. [REDACTED] prin care autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea de documente relevante, semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. [REDACTED] din care să rezulte că au fost prestate de către [REDACTED] și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, și anume criticile din motivare erau cu referire la o altă procedură decât cea din notificarea prealabilă adresată autorității contractante, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. [REDACTED] să precizeze, în scris, motivarea în fapt și în drept a criticilor din contestație.

[REDACTED] a transmis adresa nr. [REDACTED] înregistrată la Consiliu cu nr. [REDACTED] în care precizează că, dintr-o eroare de redactare, s-a menționat în cadrul contestației inițiale, cerința din fișa de date a unei alte proceduri care s-a derulat pe loturi, dar obiectul prezentei contestații se referă la nelegalitatea solicitării de [REDACTED] și a răspunsului autorității contractante nr. [REDACTED], comunicat ca urmare a notificării înregistrată la aceasta cu nr. [REDACTED].

În cadrul motivării contestației s-au menționat expres documentele contestate, dar, din greșeală, s-a păstrat cerința din fișa de date dintr-o altă procedură, diferența fiind doar valoarea experienței similare.

Modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară pentru proiectare este identic atât în prezenta procedură, cât și în procedura de unde s-a păstrat cerința din fișa de date.

- În prezenta procedură cerința este: *„Cerința 3.1. Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei fără TVA; ... Se va avea în vedere cursul mediu BNR aferent anului încheierii contractului/contractelor incluse în listă. În cazul unei asocieri (dacă este cazul): în cazul prezentării unui contract, cerința va fi îndeplinită de către unul din membri asocierii, iar în cazul prezentării mai multor contracte cerința se va îndeplini în mod cumulativ de către membrii asocierii”*, iar modalitatea de dovedire a experienței similare se face astfel *„Se vor completa Formularele B3 și B4. Se vor*

printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei fără TVA”.

- În procedura de unde din eroare s-a redat cerința din fișa de date este: „Cerința 3.1. Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 = 980.000 lei fără TVA; Lot 2 = 393.000 lei fara TVA; ... Se va avea în vedere cursul mediu BNR aferent anului încheierii contractului/contractelor incluse în listă. În cazul unei asocieri (dacă este cazul): în cazul prezentării unui contract, cerința va fi îndeplinită de către unul din membri asocierii, iar în cazul prezentării mai multor contracte, cerința se va îndeplini în mod cumulativ de către membrii asocierii”, iar modalitatea de dovedire a experienței similare se face astfel: „Se vor completa Formularele B3 și B4. Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 = 980.000 lei fără TVA; Lot 2 = 393.000 lei fără TVA”.

Astfel, problema de drept este aceeași, ceea ce diferă fiind valoarea serviciilor prestate.

Prin contestația formulată s-a criticat faptul că autoritatea, prin solicitarea de clarificări a introdus cerințe noi față de documentația de atribuire, în speță a solicitat să prezinte „documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. [redacted] din care [redacted] fost prestate de către [redacted] și că [redacted] 50.000 lei fără TVA”, deși, în fișa de date a achiziției, a solicitat dovedirea experienței similare pentru proiectare prin „Cerința 3.1. Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei, fără TVA”, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței s-a prevăzut că „Se vor completa Formularele B3 și B4. Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulata de minim 1.300.000 lei fără TVA”.

Atâta timp cât, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a precizat expres ce documente trebuie depuse și care este emitentul lor pentru a fi luate în considerare, prin această solicitare de clarificări se completează cerințele rămase definitive prin expirarea termenului de contestare.

În continuare, autoarea contestației învederează că îndreaptă eroarea materială și redepune contestația formulată cu anumite

[REDACTED] ei la data de 30.05.2016.

Petenta arata ca a depas in cadrul ofertei documente prin care a probat indeplinirea cerintelor de calificare - privind experienta similara pentru activitatea de proiectare, cat si cu privire la experienta specifica pentru personalul cheie propus.

Autoritatea Contractanta, in prezenta procedura, a emis la data de [REDACTED], solicitarea de clarificari nr. [REDACTED] unde la punctul a) prima teza a solicitat ca ofertantul sa prezinte documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate in cadrul contractului nr. [REDACTED], din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre [REDACTED], si ca valoarea acestora este de 550.000 lei fara TVA.

Aceasta solicitare de clarificari este apreciata de petenta ca fiind nelegala si abuziva, sens in care considera ca justifica si dovedeste un interes legitim in a formula contestatia.

Avand in vedere art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, considera ca actul vatamator este atat solicitarea de clarificari, punctul a) prima teza, precum si raspunsul la notificarea formulata, nr. [REDACTED] prin care, in mod eronat si cu incalcarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice, autoritatea contractanta formuleaza noi cerinte in faza de evaluare a ofertelor, cerinte care nu au fost enuntate prin documentatia de atribuire.

Astfel, in cazul admitterii criticilor formulate in prezenta contestatie, cu consecinta admitterii contestatiei si solicitarea unor clarificari in conformitate cu prevederile legislatiei in materia achizitiilor publice, este in mod clar justificata experienta similara solicitata prin fișa de date a [REDACTED] de atribuire (atat pentru serviciile de proiectare, cat si pentru personalul cheie desemnat).

Contestatoarea sustine ca a formulat raspuns la solicitarea de clarificari nr. [REDACTED] dar cu toate acestea considera ca are un interes in formularea prezentei contestatii, deoarece, in situatia in care nu ar fi formulat contestatia si solicitarile de clarificari ramaneau definitive, autoritatea contractanta evalua oferta raportat la acestea.

Dupa receptionarea solicitarii de clarificari nr. [REDACTED] contestatoarea, in baza prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, a formulat o notificare, inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. [REDACTED] prin care, raportat la cerintele din fișa de date a solicitat remediarea/reformularea/modificarea cerintelor din solicitarea de clarificari, in sensul respectarii prevederilor legislatiei privind achizitiile publice.

Prin raspunsul formulat de catre autoritate, nr. [REDACTED] aceasta mentine solicitarea de clarificari in forma comunicata sub nr. [REDACTED] respectiv a refuzat sa remedieze/reformuleze /modifice cerintelor din solicitarea de clarificari.

Pe fondul contestatiei, autoarea arata ca, analizand cerintele din fișa de date a achizitiei: „Se vor completa Formularele B3 și B4. Se vor prezenta orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat

[REDACTED] 500.000 lei fara TVA, a concluzionat ca nu
[REDACTED] tanți să prezinte documente/certificări de la
beneficiarii finali - administratorii drumurilor în situația în care serviciile
au fost prestate către alte entități, ci s-a solicitat doar
documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract
- maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate, fără a se solicita alte
documente.

Conform acestei cerințe, ofertanții au obligația de a prezenta doar
documente/certificări de la persoana juridica/fizică cu care a încheiat
contractul și față de care a prestat serviciile și nu au obligația de a
prezenta „documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul
final (administratorul drumului)”.

1. Contestatoarea, în cadrul documentelor de calificare, în
dovedirea experienței similare cu privire la serviciile de proiectare, a
depus dovada executării serviciilor de proiectare aferente a două
contracte, în speță contractul nr. [REDACTED] încheiat între [REDACTED]
[REDACTED], din care rezultă că serviciile au fost
prestate de către [REDACTED] și că valoarea acestora este de 550.000
lei, fără TVA, și contractul nr. [REDACTED] încheiat [REDACTED]

[REDACTED] prin care se face
dovada serviciilor de proiectare realizate de către [REDACTED] în
valoarea de 828.579,95 lei fără TVA.

Pentru contractul nr. [REDACTED] încheiat între [REDACTED]
[REDACTED] a depus copia conformă a contractului,
[REDACTED] primire a documentelor, precum și o
[REDACTED] conform
cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției.

2. Având în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a
solicitat ca ofertanții să depună/comunice, în vederea dovedirii
îndeplinirii cerinței de calificare, documente emise de către autorități
publice - documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul
final - administratorul drumului și raportat la obiectul contractului de
prestări servicii nr. [REDACTED] care vizează strict o relație între
două societăți comerciale, fără implicarea unei autorități publice,
solicitarea este nelegală și excesivă, raportat la prevederile fișei de date
a achiziției.

Contractul nr. [REDACTED] depus în dovedirea experienței
similare, încheiat de către [REDACTED]
este între două persoane juridice, administratorul drumului neavand
nicio atribuție.

3. În cursul anului 2015, [REDACTED] derulat
procedurile de achiziție publică privind atribuirea contractelor de lucrări
[REDACTED]
[REDACTED] având ca obiect - [REDACTED]

[REDACTED]

În cadrul primei proceduri de achiziție publică, privind atribuirea contractului de lucrări [REDACTED], având ca obiect [REDACTED] crumurilor, cât și servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport, ofertantul [REDACTED] a fost desemnat câștigător, sens în care s-a și încheiat contractul aferent.

În cadrul celei de-a doua proceduri de achiziție publică, privind atribuirea contractului de lucrări [REDACTED] reparare a drumurilor, cât și servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport, ofertantul [REDACTED] a fost desemnat câștigător, sens în care s-a și încheiat contractul aferent.

După încheierea contractelor menționate, în cursul lunii octombrie 2015, între [REDACTED] s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. [REDACTED] vând ca obiect [REDACTED]

Asa cum rezultă și din obiectul contractului de prestări servicii nr. [REDACTED] prestatorul a avut ca sarcină analiza proiectelor întocmite de alți proiectanți, reproiectarea la nivel de PT+DE a sectoarelor de drum și elaborarea detaliilor de execuție pentru soluțiile tehnice propuse - în scopul optimizării costurilor.

[REDACTED] au prestat în cadrul contractului nr. [REDACTED] și nu pe "administratorul drumului - [REDACTED], așa cum greșit a interpretat autoritatea contractantă, iar obiectul principal al acestuia este reproiectarea prin prisma reducerii costurilor.

Deoarece contractul s-a încheiat între două persoane juridice, [REDACTED] este în imposibilitatea de a comunica un document emis de către [REDACTED] prin care să confirme valoarea serviciilor prestate pe numele [REDACTED] deoarece această entitate nu a fost parte din contract.

4. Acest contract s-a încheiat de către [REDACTED] în vederea eficientizării consumului de resurse, precum și în scopul optimizării și eficientizării lucrărilor pe timpul execuției lucrărilor și a fost folosit strict pentru uzul intern al acestuia, nefăcând obiectul procedurilor de achiziție publică enunțate mai sus.

Având în vedere faptul serviciile s-au prestat strict pentru [REDACTED], în scopul optimizării costurilor, și nu pentru [REDACTED] această persoană juridică a emis recomandările privind prestarea serviciilor de proiectare și a confirmat, totodată, valoarea serviciilor, documente care respectă cerințele din fișa de date și fac dovada prestării lor.

...și având scopul și
autoritatea contractantă a formulat, în cadrul
unei proceduri de achiziție publică -

..., anunț de participare în SEAP nr. ... - în
baza prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, o solicitare către

În răspunsul oferit, ...ată faptul că, ...
...este parte contractantă în contractul de lucrări

...având ca obiect atât lucrări de reparare a drumurilor, cât și
servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport, precum
și în contractul de lucrări

...având ca obiect atât lucrări de reparare
a drumurilor, cât și servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de
transport.

Tot în cadrul acestui răspuns se mai arată faptul că ... nu
a fost parte contractantă în aceste contracte, iar proiectarea aferentă
celor două contracte a fost realizată de alte entități.

Contestatoarea susține că, ... prin răspunsul
comunicat, a confirmat faptul că ... în calitate
de lider/ofertant și executant al lucrărilor avea un interes direct în
vederea găsirii de soluții tehnice pentru optimizarea costurilor și a
resurselor materiale/umane, separate de soluțiile oferite de ceilalți
proiectanți.

...tul contractului de prestări servicii nr.

...prin prisma analizării proiectelor realizate de alți
proiectanți, în scopul optimizării costurilor și a resurselor, rezultă fără
putință de tăgadă că beneficiarul prestațiilor nu a fost ...
Năsăud, ci ...

În opinia petentei, nelegalitatea acestei solicitări constă în faptul
că autoritatea contractantă insistă să prezinte documente relevante
semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului)
al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. ... din
care să rezulte că serviciile au fost prestate de către ... și că
valoarea acestora este de 550.000 lei, fără TVA, cu toată că aceste
servicii de proiectare nu au fost prestate către acesta, ci către ...
..., care le-a folosit strict pentru uzul intern al acestuia.

Nelegalitatea solicitării survine și din faptul că autoritatea
contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună documente relevante
de la „administratorii drumurilor”, ci doar „prezentarea de orice
documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract
- maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate, în valoare cumulată
de minim 1.300.000 lei, fără TVA”, iar prin această solicitare autoritatea

[redacted] st precizate în documentația de atribuire -

În susținere, contestatoarea invocă practica judiciară a Consiliului, respectiv [redacted]

Raportat la aceste decizii, privind modul de interpretare a cerințelor din fișa de date a achiziției, în situația în care autoritatea contractantă nu solicită expres prezentarea de documente/certificate de la „administratorul drumului”, ci permite dovedirea experienței similare prin „price documente/certificări din care să reiasă că a prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată ...” și avea anumite nelămurii cu privire la prestarea serviciilor în cadrul acestui contract.

În temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, avea posibilitatea de a solicita părții contractante [redacted] relații și confirmări în legătură cu acest contract, așa cum a procedat și în privința contractului [redacted] încheiat între asocieria [redacted] diferența fiind doar entitatea juridică căreia i se adresează solicitarea, în speță partea contractantă a prestatorului. Dacă pentru contractul nr. [redacted] entitatea juridică contractantă a fost [redacted] pentru contractul nr. [redacted] entitatea juridică contractantă este [redacted] sens în care acestei entități putea să-i solicite relații și clarificări.

Petenta mai precizează că, prin notificarea formulată a cerut ca autoritatea contractantă să modifice/reformuleze punctul a) din [redacted] conform cerințelor din fișa de date a achiziției, eventual să-i solicite alte confirmări de la [redacted] sau să solicite, în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ea însăși aceste relații, însă a respins cererea petentei.

6. Art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, instituie în sarcina autorităților contractante, obligația de a nu solicita ofertanților documente care să limiteze posibilitatea de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace care pot fi edificatoare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. [redacted] înregistrat la Consiliu cu nr. [redacted] prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, lipsită de interes, inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată.

1. Referitor la caracterul tardiv și lipsa de interes a contestației:

Autoritatea Contractantă arată că a publicat documentația de atribuire, în SEAP, în data de [redacted] operatorii economici putând astfel contesta această documentație în termenul stipulat în art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006. Însă, nu a fost depusă nicio contestație în acest sens, iar prin solicitările de clarificări transmise ofertanților nu a modificat cerințele de calificare din documentația de atribuire, doar a solicitat documente care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare,

[REDACTAT] susține că, din dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, rezultă că persoana care se adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu o contestație trebuie să justifice un interes legitim față de actul autorității contractante considerat nelegal și se consideră persoană vătămată de un act emis. În cazul de față, sunt contestate solicitările de clarificări. Conform prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor și respectarea principiilor care guvernează legislația în domeniul achizițiilor publice.

Pentru a justifica un interes, contestatoarea trebuie să facă dovada că acest interes este legitim, născut și actual, personal și direct.

Autoritatea Contractantă consideră că interesul contestatoarei nu mai este actual, deoarece aceasta a răspuns la solicitările de clarificări. Astfel, prin depunerea răspunsului, contestatoarea și-a însușit solicitările de clarificări în forma în care acestea au fost prezentate. Așadar, prin depunerea răspunsului la solicitările de clarificări, contestatoarea și le-a însușit, acesta nemaiavănd niciun interes actual în contestarea acestora.

Prin motivele invocate în contestație nu probează și nu demonstrează care sunt faptele și deciziile autorității contractante prin care sunt vătămate drepturile sau interesele sale.

2. Pentru demonstrarea caracterului inadmisibil al contestației, autoritatea contractantă precizează că, în data de 30.05.2016, SC HARESMAN SRL a depus actul numit contestație, fără să fie însoțită de [REDACTAT] de bună conduită, dovadă ce avea obligația

Astfel, consideră că se impune respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, nefiind însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită.

3. Pentru demonstrarea caracterului neîntemeiat și nefondat al contestației, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- Contestatoarea face referire la solicitarea din fișa de date a achiziției, menționând că s-a solicitat, în cadrul Secțiunii III.2) Condiții de participare, pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiența Similară, Cerința 3.1. „Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 - 980.000 lei fără TVA; Lot 2 - 393.000 lei fără TVA”, însă cerința din fișa de date este: „3.1. Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor

[REDACTED]
Aceasta se referă la demonstrarea unei cerințe de calificare diferită de cea solicitată prin documentația de atribuire.

- Contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei inițiale, în vederea demonstrării experienței similare pentru proiectare, două contracte respectiv:

a) [REDACTED] încheiat între [REDACTED]

având ca obiect [REDACTED]

b) Contract nr. [REDACTED], încheiat între [REDACTED]

având ca obiect: [REDACTED]

Autoritatea contractantă a considerat necesar să se solicite clarificări privind dovada experienței similare pentru ambele contracte depuse în oferta inițială, în vederea unei evaluări corecte și exacte a documentelor, având în vedere că prin niciun document depus nu se face dovada că petenta își îndeplinește cerința de calificare solicitată prin documentația de atribuire, privind prestarea de servicii similare în valoare de 1.300.000 lei.

Autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. [REDACTED] conform prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a vrut să se edifice asupra îndeplinirii cerinței de [REDACTED] economic privind experiența similară pentru [REDACTED] de documente care să confirme cele menționate în formularele B3, depuse în oferta inițială.

A considerat că operatorul economic nu își poate demonstra experiența similară decât luând în considerare ambele contracte depuse inițial pentru demonstrarea experienței similare și pentru care au fost prezentate formularele B3 și, în acest sens, a solicitat clarificări cu referire la ambele contracte.

Referitor la cele prezentate, autoritatea susține că are incertitudini în ceea ce privește prestarea serviciilor în cele două contracte, mai cu seamă că nu înțelege de ce contestatoarea nu vrea să prezinte documentele solicitate, documente care nu sunt noi față de cele menționate la momentul publicării documentației de atribuire, ci sunt documente cu informații care completează și certifică informațiile din documentele prezentate anterior.

Conform prevederilor art. 10 din HG nr. 925/2006, pentru clarificarea incertitudinilor, a transmis o adresă și beneficiarului final - administratorul drumurilor, respectiv [REDACTED]

Prin această adresă, autoritatea a solicitat să precizeze care este valoarea serviciilor de proiectare prestate de [REDACTED] în contractul [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] răspuns, prin adresa nr. [REDACTED], precizând că nu are niciun fel de informații despre contractul nr. [REDACTED] încheiat între [REDACTED]. Mai mult, referitor la proiectarea drumurilor județene invocate în acest contract, respectiv [REDACTED]
[REDACTED] derulat două contracte care au cuprins atât proiectare, cât și execuție pentru:

[REDACTED] încheiat între [REDACTED] în care serviciile de proiectare sunt în valoare de [REDACTED] fără TVA:

[REDACTED] încheiat între [REDACTED] în care serviciile de proiectare sunt în valoare de 726.024 lei, fără TVA, și au fost prestate de asociatul [REDACTED]

După cum se poate constata, fără implicarea [REDACTED] în niciunul dintre cele două contracte.

Totodată, [REDACTED] informează că în contractul având ca obiect [REDACTED] - limita de județ [REDACTED] și depus în oferta inițială, prestarea [REDACTED] limita de [REDACTED] și depus în oferta inițială, prestarea [REDACTED] 379,95 lei, fără TVA, au fost făcute de [REDACTED]

Din răspunsul dat de [REDACTED], nu reiese că [REDACTED] avea un interes direct în vederea găsirii de soluții tehnice pentru optimizarea costurilor și a resurselor materiale/umane, separate de soluțiile oferite de ceilalți proiectanți, așa cum eronat susține contestatoarea.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor care fac obiectul contestației prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă nr. [REDACTED] și prezintă adresa nr. [REDACTED] din partea [REDACTED] prin care se certifică faptul că [REDACTED] prestat serviciile de proiectare pentru contractul nr. [REDACTED]. Autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic nu își poate demonstra experiența similară decât luând în considerare ambele contracte depuse inițial pentru demonstrarea experienței similare, deoarece conform fișei de date, se solicită prestarea de servicii similare în valoare de 1.300.000 lei, quantum insuficient prin luarea în considerare doar a contractului nr. [REDACTED].

Invocând prevederile art. 1 din Ordinul nr. 863/2008, autoritatea susține că dovada experienței similare trebuie demonstrată printr-un contract de prestări servicii - elaborare proiect tehnic - similar celui

Legea 10/1995. Potrivit art. 23 din Legea 10/1995. (...) de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor (...)

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale.

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatorilor de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea nconformităților și neconcordanțelor semnalate". Proiectul tehnic elaborat în baza contractului menționat ca dovadă a experienței similare a contestatoarei trebuie să îndeplinească condițiile mai sus enumerate, iar aceasta avea obligația de a prezenta documente relevante pentru demonstrarea celor mai sus menționate.

Contestatoarea a răspuns punctului de vedere, prin adresa nr. [redacted] înregistrată la [redacted] cu nr. [redacted] reluând criticile aduse prin contestație și precizarea la contestație, în plus solicitând respingerea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

1. Excepția tardivității formulării contestației:

Conform art. 255 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, se statuează faptul că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, ori într-un interes legitim, printr-un act al autorității contractante poate solicita anularea actului în condițiile ordonanței. Termenul de formulare a contestației este prevăzut de art. 256 indice 2 din OUG nr. 34/2006, adică 10 zile, calculate începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Acest termen este dat de faptul că [redacted] proceduri este mai mare decât pragul valoric prevăzut de art. 55 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Petenta arată că a formulat contestație împotriva actului - Solicitare de clarificare nr. [redacted], comunicat la data de [redacted] împotriva răspunsului la notificarea nr. [redacted] nu împotriva documentației de atribuire, așa cum eronat susține autoritatea.

Calculând cele 10 zile de la data primirii solicitării de clarificare nr. [redacted] termenul de formulare a contestației se împlinește în data de [redacted] iar conform art. 3 lit. z), ultimul termen de formulare și depunere a contestației este data de [redacted] data la care s-a și depus contestația. Contestația formulată împotriva solicitării de clarificare nr. [redacted] a fost înregistrată atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu în data de [redacted], în termenul legal instituit de către legislația în materia achizițiilor publice.

Raportat la aceste aspecte, autoarea contestației solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

2. Excepția lipsei de interes în a formula contestația:

Petenta apreciază că, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii acesteia și solicitarea unor

publice, este în măsura să justifice experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

Prin modul în care este formulată solicitarea de clarificări și aserțiunile din cadrul punctului de vedere, este evident că autoritatea contractantă a și concluzionat faptul că [redacted] nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, iar prin formularea prezentei contestații împotriva solicitării de clarificări justifică interesul său actual și direct.

Cu privire la interesul actual de a formula contestație, raportat la faptul că a răspuns la această solicitare de clarificări, autoarea contestației arată următoarele:

A contestat solicitările de clarificări menționate la punctul a) prima teză, dar, totodată, a și răspuns la aceste solicitări de clarificări în termenul instituit, deoarece în cazul în care nu ar fi comunicat răspunsul său, autoritatea putea face aplicabilitatea art. 79 din HG nr. 925/2006. După soluționarea contestației, prin prisma soluției ce se va pronunța, autoritatea contractantă are obligația de a analiza răspunsul. În situația în care nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări, interesul de a formula prezenta contestației nu ar mai fi actual și direct.

Contestatoarea invocă practica constantă, în materia achizițiilor publice, atât a Consiliului, cât și instanțelor de judecată, prin care s-a statuat faptul că depunerea unei contestații împotriva solicitării de clarificări nu suspendă obligația petentei de a răspunde la solicitare, iar necomunicarea clarificărilor cerute în termenul acordat de către autoritate atrage respingerea ofertei - decizia civilă [redacted]

[redacted] în material

V, precum și deciziile nr. [redacted]

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

3. Excepția inadmisibilității contestației:

Autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației, raportat la faptul că nu s-a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de art. 271 indice 1 din OUG nr. 34/2006.

Contestația a fost formulată și depusă la data de [redacted], data la care sunt în vigoare prevederile Legii nr. 101/2016. Conform art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”.

Raportat la aceste prevederi nu mai avea obligația de a constitui garanția de bună conduită prevăzută de art. 271 indice 1 din OUG nr. 34/2006, sens în care excepția invocată este neîntemeiată.

[redacted] contestației din data de 22.06.2016.
[redacted] solicitarea de clarificări adresată de
autoritatea contractantă către UAT Bistrița-Năsăud, petenta arată că, cu
toate că în punctul de vedere citează textul legal - art. 11 alin. (3) din
HG nr. 925/2006 - adică dreptul său de a solicita clarificări de la
autorități competente, ea a solicitat aceste clarificări de la o entitate
juridică cu care [redacted] nu a avut nici o relație contractuală,
serviciile fiind prestate către [redacted] și cum este
normal, această entitate nu poate confirma implicarea [redacted] în
alte contracte decât cele în care ea este beneficiar.

Sintagma „autorități competente” se referă la entități care pot
confirma sau infirma anumite aspecte care derivă din anumite obligații
legale sau contractuale și nu care derivă din relații contractuale în care
această autoritate competentă nu este parte.

5. Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „Din
răspunsul dat de [redacted] nu reiese că [redacted]
[redacted] ar avea un interes direct în vederea găsirii de soluții
tehnice pentru optimizarea costurilor și a resurselor materiale/umane,
separate de soluțiile oferite de ceilalți proiectanți, așa cum eronat susține
contestatoarea”, petenta arată următoarele:

Pornind de la un document emis de [redacted] prin care
se arată natura relațiilor contractuale și valoarea serviciilor cunoscute de
aceasta, fiind parte în contractele respective, autoritatea face doar
supoziții nefondate cu privire la contractul prezentat ca experiență
similară.

Interesul direct al [redacted] în vederea găsirii
[redacted] optimizarea costurilor este ca al oricărui
operator economic ce activează în mediul privat și este evident.

„Dovada” interesului direct se regăsește tocmai în contractul
semnat cu [redacted] Mai mult, interesul său direct este cu atât
mai mare cu cât contractele la care se face referire au fost câștigate la
un procent de 50-55% din valoarea estimată, situație în care optimizarea
costurilor este vitală.

6. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă aduce în
discuție faptul că a formulat această solicitare de clarificări în baza
principiului tratamentului egal, în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

Dar, în opinia petentei, autoritatea, contrar celor afirmate în
punctul de vedere, și contrar prevederilor art. 11 alin. (2) din Hotărârea
de Guvern nr. 925/2006, unde legiuitorul a instituit în sarcina
autorităților contractante obligația de a nu solicita ofertanților documente
care să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea
criteriilor de calificare și prin alte mijloace care pot fi edificatoare, solicită
expres să depună un document de la o entitate care nu este parte
contractantă cu [redacted]

7. Tot în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă
susține faptul că „Operatorul economic nu vrea să prezinte documentele
solicitate”, fără a lua în considerare faptul că este în imposibilitatea

Mai mult, contestatoarea arată că a prezentat toate documentele prevăzute în fișa de date și legislația achizițiilor publice, cu un conținut edificator și suficient pentru dovedirea experienței similare, iar autoritatea, în pofida celor de mai sus și a explicațiilor prezentate, continuă să ignore documentele prezentate, prevederile fișei de date și legislația în vigoare cu privire la demonstrarea experienței similare.

Totodată, petenta susține că, în ultima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă cerințe noi asupra documentelor ce ar fi trebuit depuse, care nu se regăsesc în prevederile fișei de date, legislația în vigoare privind achizițiile publice sau solicitările de clarificări, și anume:

I. „...dovada experienței similare trebuie demonstrată printr-un contract de prestări servicii - elaborare proiect tehnic - similar celui licitat, cu îndeplinirea cerințelor menționate anterior”, respectiv cerințele menționate anterior sunt:

- „...proiectul tehnic verificat potrivit prevederilor legale reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivului de investiții: execuția lucrărilor, montajul echipamentelor, utilajelor sau instalațiilor tehnologice, acțiunile de asigurare și certificare a calității, acțiunile de punere în funcțiune și teste, precum și acțiunile de predare a obiectivului de investiții către beneficiar. Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, pe baza de avizare, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale. Proiectul tehnic se verifică pentru cerințele de calitate de specialiști atestați (...).”

- „Orice proiect tehnic trebuie să fie verificat de verificatori atestați conform art. 13. alin. (2) din Legea 10/1995” (...) „Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție, neverificate în condițiile alin. (1) ...”.

- (...) Conform art. 23 din Legea 10/1995 „Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;”

Conform clarificării emise înainte de depunerea ofertelor, având nr. 463/14.01.2016, autoritatea contractantă precizează ceea ce înțelege

...itate tehnică și/sau profesională cerința
... experiența similară solicitată se va demonstra prin prezentarea de
crice documente/certificări din care sa reiasă că s-au prestat printr-un
contract maxim 3 contracte servirii similare celor licitate, așa cum
acestea au fost solicitate prin fișa de date punctul II.1.5 și II.2.1 și
punctul 6.1. din caietul de sarcini nr. 1 postat în SEAP".

Același punct de vedere privind modul de dovedire a experienței
similare este precizat de către autoritatea contractantă și în răspunsul la
clarificări nr. [redacted]. „experiența similară este certificată prin
contracte având ca obiect elaborarea de documentații tehnice la faza PT
pentru drumuri iudetene/naționale”, aspect confirmat și prin răspunsul la
clarificări nr. [redacted].

Prin completarea răspunsului la clarificări nr. [redacted]
autoritatea contractantă arată că, prin experiență similară înțelege faptul
că „în documentația tehnică - parte a documentației de atribuire supusă
procedurii de atribuire se regăsesc lucrări din categoriile ziduri de sprijin,
apărări de maluri, lucrări de consolidare, poduri noi și/sau reabilite,
podețe transversale/longitudinale noi și/sau reabilite etc”, lucrări care
fac și obiectul contractului nr. [redacted] încheiat între [redacted].

Urmare studierii dosarului achizitiei transmis de autoritatea
contractantă la Consiliu, petenta [redacted] a depus concluzii
scrise, adresa nr. [redacted] înregistrată la [redacted] cu nr.
[redacted] reluând criticile și susținerile prezentate în
contestația inițială și precizarea acesteia. În plus, în susținere,
contestatoarea invocă decizia emisă de [redacted] r-o speță similară
[redacted] având aceleași părți și
privind aceleași prevederi/cerințe din fișa de date și cu aceeași solicitare
de clarificare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul
constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect
[redacted]
[redacted] calitate de autoritate
contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP
a anunțului de participare nr. [redacted] odată cu care a
postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor
treisprezece oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-
verbal nr. [redacted]. Nemulțumită de refuzul autorității
contractante de a modifica conținutul adresei de solicitare clarificări nr.
[redacted] a formulat prezenta contestație,
solicitând:

- „admiterea contestației și anularea solicitării de a „prezenta
documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final
(administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr.
04EX/30.10.2016, din care să rezulte că serviciile au fost prestate de

... menționată în cadrul solicitării de clarificări nr. [REDACTAT]
[REDACTAT]
- admiterea contestației și anularea răspunsului, nr. [REDACTAT], la notificarea formulată în temeiul art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitări de clarificări în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției”.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire. În același timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.*

În condițiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, iar contestația a fost formulată la data de [REDACTAT] și înregistrată la Consiliu la [REDACTAT] soluționarea contestației se supune prevederilor Legii nr. 101/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. [REDACTAT]).

[REDACTAT] Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepțiilor tardivității, lipsei de interes și a inadmisibilității contestației formulate de [REDACTAT]

[REDACTAT] aportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile. Referitor la excepția tardivității, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit*

precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

Conform anunțului de participare nr. [redacted] valoarea estimată a contractului de achiziție este 51.651.388 lei mai mare decât pragul de 23.227.215 lei stabilit la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Documentul atacat de contestatoare este adresa nr. [redacted] reprezentând răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, document prin care aceasta din urmă a refuzat să modifice conținutul adresei de solicitare clarificări nr. [redacted] și nu documentația de atribuire cum eronat susține autoritatea contractantă. Contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de [redacted] motiv pentru care, prin raportare la data de [redacted] când autoritatea contractantă i-a răspuns la Notificarea prealabilă, termenul de 10 zile precizat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a fost respectat.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.*

În același timp, la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 se precizează: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă este justificată și justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).”

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

[redacted] este ofertant participant cu ofertă în această procedură, și aspiră la câștigarea contractului de achiziție, motiv pentru care are interes ca autoritatea contractantă să evalueze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se constată că [redacted] a formulat, în cadrul adresei înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. [redacted] un răspuns și la punctul a) din adresa de solicitare clarificări nr. [redacted]

Chiar dacă [redacted] a răspuns și la punctul a) din adresa de solicitare clarificări nr. [redacted] și, ulterior, a contestat acest punct din adresă în fața Consiliului în termenul legal de 10 zile, se apreciază că aceasta nu reprezintă o lipsă de interes în înțelesul dispozițiilor legale sus menționate, dimpotrivă, interesul său fiind determinat, legitim, personal, născut și actual prin raportare la [redacted]

Faptul că [redacted] a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante de la punctual a), deși nu avea această obligație (deoarece cerința de la punctual a) a fost contestată), dovedește buna credință a contestatoarei și implicit interesul său în clarificarea aspectelor ridicate de autoritatea contractantă.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, pe motiv de neconstituire a garanției de bună conduită de către [redacted] invocată de autoritatea contractantă, se are în vedere că, contestația nr. [redacted] a fost depusă la Consiliu în data de [redacted] deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016. În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.* În speță contestația fiind formulată după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016 nu se mai impune prezentarea garanției de bună conduită.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepțiile tardivității, lipsei de interes și inadmisibilității contestației formulate de

[REDACTAT] ariea fondului cauzei.

[REDACTAT] formulate împotriva adresei de solicitare clarificări nr. [REDACTAT] cu referire la punctul a), bazate pe nelegalitatea cerinței, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...* În același timp, prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 impun: În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică/sau profesională" autoritatea contractantă a precizat: *Cerința 3.1. Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei fără TVA.*

Modalitate de îndeplinire:

Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei fără TVA.

Relevante în speță sunt dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea [REDACTAT] scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

De asemenea, conform cap. V „Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare”, art. 15 din INSTRUCȚIUNE nr. 2 din 31 martie 2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

TVA.

... primire documentație aferentă serviciilor de proiectare nr. ...

Din însumarea valorilor aferente celor două contracte rezultă valoarea de 1378.579,95 lei fără TVA, valoare peste pragul de 1.300.000 lei impus prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

a) În vederea demonstrării experienței similare pentru activitatea de proiectare s-a depus:

- contractul nr. ... încheiat între ...

... având ca obiect: ...

... 550.000 lei fără TVA și recomandare din partea ... din care reiese faptul că ... participat la derularea contractului nr. 04 EX/30.10.2015. **Vă solicităm** prezentarea de documente relevante semnate contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. ... în care să rezulte că serviciile au fost prestate de ... și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA.

- contractul nr. ... încheiat între ...

... având ca obiect: ...

... în valoare de 31.598.179,16 lei din care proiectare ... de predare primire a documentației aferente serviciilor de proiectare nr. ... **Vă solicităm** prezentarea de documente relevante semnate contrasemnate de ... beneficiarul final al lucrării executate în cadrul contractului nr. ... în care să rezulte că serviciile au fost prestate de ... și că valoarea prestată de acesta este de 828.579,95 lei fără TVA.

Considerând că solicitarea de clarificări a autorității contractante depășește cadrul legal stabilit prin documentația de atribuire, contestatoarea a formulat Notificare către autoritatea contractantă și ulterior refuzului autorității contractante de a modifica solicitarea de clarificări cu privire la experiența similară pentru proiectare, a formulat contestația aflată în analiză.

În același timp, într-o altă procedură derulată în aceeași perioadă, la care contestatoarea de față a prezentat aceleași contracte pentru demonstrarea experienței similare în proiectare, autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 11 alim. (3) din HG nr. 925/2006 și a solicitat prin adresa nr. ... (administratorul drumurilor în discuție) informații suplimentare privind contractele prezentate ca experiență similară în proiectare de către SC ...

[redacted] suntem în evaluarea ofertelor depuse la
procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de
[redacted] având ca obiect: [redacted]

[redacted] a depus în vederea demonstrării experienței similare
pentru activitatea de proiectare următoarele contracte încheiate de unul
dintre operatorii economici asociați - [redacted]

- contractul nr. [redacted] încheiat între [redacted]

[redacted] și [redacted] având ca obiect: [redacted]

[redacted]
- contractul nr. [redacted] încheiat între [redacted]

[redacted] și asocieria [redacted] - [redacted]
având ca obiect „[redacted]”

Având în vedere că în contractele menționate este vorba de servicii
de proiectare și execuția de lucrări pentru drumuri județene a căror

[redacted] vă rugăm să ne precizați care este valoarea
serviciilor de proiectare prestate de [redacted] în contractul

[redacted] precum și
care este valoarea serviciilor de proiectare prestate [redacted] în
contractul [redacted]

Vă solicităm, respectuos, dacă puteți să ne transmiteți răspunsul
până la data de [redacted], fax: [redacted] + [redacted] cu
mențiunea pentru Serviciul de achiziții publice parteneriat public - privat
și urmărirea contractelor.

[redacted] a
răspuns prin adresa nr. [redacted] precizând:

Ca urmare a adresei dvs. [redacted] înregistrată la
sediul Consiliului Județean [redacted] vă
comunicăm următoarele:

- Consiliul Județean [redacted] nu are niciun fel de informații
despre contractul [redacted] încheiat între [redacted]
[redacted] având ca obiect: „[redacted]”

DEMONSTRATIE

Referitor la obiectivul [REDACTAT] din [REDACTAT] cu o valoare fără TVA de 10.927.366,15 lei defalcată în:

- servicii de proiectare: 65.000 lei fără TVA,
 - execuție lucrări: 10.843,935,72 lei fără TVA,
 - organizare de șantier: 18.430,43 lei fără TVA.
- Referitor la obiectivul [REDACTAT]

[REDACTAT] încheiat contractul nr. [REDACTAT] și [REDACTAT] cu o valoare fără TVA de 25.512.025,35 lei defalcată în:

- servicii de proiectare: 726.024 lei fără TVA (prestate de asociatul [REDACTAT])
 - execuție lucrări: 23.573.259,46 lei fără TVA,
 - diverse și neprevăzute: 1.212.741,89 lei fără TVA.
- Referitor la obiectivul [REDACTAT]

[REDACTAT] cu o valoare fără TVA de 31.598.179,16 lei defalcată în:

- servicii de proiectare: 828.579,95 lei fără TVA (prestate de asociatul [REDACTAT])
- execuție lucrări: 29.238.809,73 lei fără TVA,
- organizare de șantier: 27.420 lei fără TVA,
- diverse și neprevăzute: 1.503.369,48 lei fără TVA.

Din răspunsul Unității Administrativ – Teritorială [REDACTAT] rezultă confirmarea valorii de 828.579,95 lei fără TVA (proiectare) realizată de [REDACTAT] în cadrul contractului nr. [REDACTAT] unde acesta a fost parte fiind asociat cu [REDACTAT]

În ceea ce privește contractul nr. [REDACTAT] încheiat între [REDACTAT] și [REDACTAT] având ca obiect: [REDACTAT]

[REDACTAT], în valoare de 550.000 lei fără TVA, în mod corect aceasta a precizat că nu deține vreo informație întrucât nu a fost parte în contract.

Contractele nr. [REDACTAT] și nr. [REDACTAT] încheiate de Unitatea Administrativ – Teritorială Județul [REDACTAT] cu [REDACTAT] respectiv asocierea [REDACTAT] au avut ca obiect **proiectarea și execuția pentru [REDACTAT]** (valoarea de proiectare pentru aceste 2 contracte fiind de 791.024 lei).

Contractul [REDACTAT] încheiat între [REDACTAT] are ca obiect: [REDACTAT]

[redacted] motiv pentru care autoritatea contractantă dacă avea nelămuriri trebuia să le solicite [redacted] care avea calitate de achizitor în cadrul acestui contract.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin clarificarea nr. 36 postată în SEAP, având număr de înregistrare la autoritatea contractantă [redacted] la întrebarea unui operator economic, aceasta a precizat:

Întrebare nr.1

În fișa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: Cerința 3.1. Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulate de minim 1.300.000 lei fără TVA.

Vă rugăm să confirmați că pentru contractual prezentat ca experiență similară se acceptă și contract încheiat cu un client privat (Beneficiarul/Achizitorul), fără ca Operatorul economic (Prestatorul) să fi fost subcontractant declarat oficial la Beneficiarul final (Autoritate Contractantă).

Răspuns nr.1

În conformitate cu prevederile art. 188, alin.2, lit. a din OUG 34/2006 "... Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de [redacted] eficiar...", prin urmare pentru dovada acceptă și contract încheiat cu un client privat.

Prin prisma acestei clarificări, copia contractului nr. [redacted] încheiat între [redacted] și S.C. [redacted] (două entități private), procesul-verbal de predare primire documentație aferentă serviciilor de proiectare [redacted] și recomandarea din partea [redacted] fac dovada experienței similare în proiectare.

Prin urmare, raportat la cerința documentației de atribuire (inclusiv clarificările la aceasta), prin documentele prezentate contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară pentru proiectare în valoare de 1.300.000 lei fără TVA.

Consiliul consideră excesivă solicitarea de clarificări a autorității contractante, de la punctul a) al adresei nr. [redacted] deoarece excede prevederilor documentației de atribuire (inclusiv clarificările aduse acesteia).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de [redacted] în contradictoriu cu [redacted]

[REDACTAT] privind dovedirea experienței [REDACTAT] de documente relevante semnate contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la emiterea unei solicitări de clarificări în concordanță cu decizia Consiliului, deoarece contestatoarea a răspuns adresei de solicitare clarificări nr. [REDACTAT] prin adresa nr. [REDACTAT] înregistrată la autoritate cu nr. [REDACTAT]. La evaluare, autoritatea contractantă nu va lua în considerare răspunsul contestatoarei de la punctul a).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de [REDACTAT] în contradictoriu cu [REDACTAT].

Consiliul va dispune anularea punctului a) din cadrul adresei de solicitare clarificări nr. [REDACTAT] privind dovedirea experienței similare prin prezentarea de documente relevante semnate contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate. Măsurile dispuse vor fi puse în aplicare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la emiterea unei solicitări de clarificări în concordanță cu decizia Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

[REDACTAT]

MEMBRU,

[REDACTAT]

MEMBRU,

[REDACTAT]

Redactată în 4 exemplare, conține 26 pagini.